



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Областен управител на област Добрич

ЗАПОВЕД
№ АдК-04-17
Добрич 16.06.2021 г.

Във връзка с осъществяваният по силата на чл.32, ал.2 от Закона за администрацията и чл.45, ал.4 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, контрол за законосъобразност на решенията на Общински съвет Балчик, взети с Протокол № 22/03.06.2021г., констатирах незаконосъобразност на решение № 341, по отношение на т.2-т.2.5, с което са определени цени за паркиране в зоните с въведен режим на почасово платено паркиране по реда на Наредба за реда и условията за платено паркиране на пътните превозни средства на територията на Община Балчик.

С Решение № 341, т.2.-т.2.5, Общински съвет Балчик „определя следните цени за паркиране в зоните с въведен режим на почасово платено паркиране по реда на Наредбата за реда и условията за платено паркиране на пътните превозни средства на територията на Община Балчик, както следва:

2.1. Режим на платено кратковременно паркиране на МПС в зоната за почасово платено паркиране – „Синя зона“:

1. Цена за почасово платено паркиране за 1 час -лек, лекотоварен автомобил (N1), автобус до 12 пътнически места	Вкл. ДДС	2.00 лв.*
2. Дневен абонамент – 24 часов -лек, лекотоварен автомобил (N1), автобус до 12 пътнически места	Вкл. ДДС	10.00 лв.

*Цената за паркиране „чрез СМС“ е 2 лв. с ДДС за 1 час паркиране, като стойността на СМС се таксува отделно към съответния оператор – по тарифния план на клиента.

2.2. Режим на платено паркиране на МПС – служебен абонамент в „Синя зона“

1.Месечен абонамент	Вкл. ДДС	300.00 лв.
2.Шестмесечен абонамент	Вкл. ДДС	1500.00 лв.
3.Годишен абонамент	Вкл. ДДС	2000.00 лв.

2.3.Платено локално паркиране на МПС по постоянен адрес в „Синя зона“

1. Годишен абонамент	Вкл. ДДС	30.00 лв.
----------------------	----------	-----------

2.4. Цена за прилагане и отстраняване на техническо средство за принудително задържане тип „скоба“ – еднократно в размер на 30 лв., заедно с дължимата сума за всеки час за почасово платено паркиране до момента на освобождаването или до края на работното време на съответната зона.

2.5.Цена за принудително преместване на МПС в размер на 60 лв.

Всички цени са с включен ДДС.“

Решението е прието с поименно гласуване със „ЗА” – 11; ПРОТИВ” – 2 „ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ” – 2.

Решението е незаконосъобразно по отношение на т.2-т.2.5, поради следните съображения:

Считам, че Решение №341 от 03.06.2021 г. на Общинския съвет Балчик, в частта по т.2. - т.2.5, е нормативен административен акт.

Определянето на местните такси и цени на услуги е от нормотворческата компетентност на общинския съвет. Нормотворческата компетентност на общинския съвет за посочената област е закрепена в чл. 9 от ЗМДТ, съгласно който общинският съвет приема наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги и чл. 99, ал. 3 от Закона за движението по пътищата, съгласно който съответният общински съвет може да определя цената за паркиране при условията по ал. 1 от същия член.

Със съответната наредба, общинският съвет упражнява своята нормотворческа компетентност и приема подзаконов нормативен акт, с който трайно се регулират обществените отношения от местно значение. Основната разлика между нормативния и общия административен акт е по отношение на тяхното действие във времето. Нормативният акт действа неограничено във времето до неговата отмяна, а общият административен акт действа еднократно.

В настоящия случай, макар и юридическата техника, използвана по изготвяне на настоящия нормативен акт да е различна от преобладаващия брой случаи на регламентиране на размера на местните такси и цени на услуги като приложение или тарифа към самата наредба, а именно - размерът е определен с решение на общинския съвет, в чието заглавие изрично се препраща към Наредба за реда и условията за платено паркиране на пътните превозни средства на територията на Община Балчик, това не изключва нормативния характер на решението. Правният характер на акта се определя от съдържанието му. Компетентността, която законодателят е предоставил на общинския съвет за приемането на решението по чл. 99, ал. 3 от Закона за движение по пътищата не е по правоприлагане, а правотворческа – по правосъздаване.

В случая, по силата на законова делегация, Общински съвет Балчик с настоящото си решение е определил размера на цените за паркиране и по този начин е създал общо правило за поведение за неопределен и неограничен брой адресати, което има многократно правно действие. Така той е запълнил елемента на фактическия състав на установената в закона цена – нейният размер. Определеният от общинския съвет размер на цената се прилага винаги, когато се осъществява фактическия състав на ползване на платен паркинг, а това става многократно от неопределен и неограничен брой лица.

Както се посочи по-горе, нормативният характер на Решение №341, в частта по т.2. - т.2.5 по Протокол № 22 от 03.06.2021г. на Общинския съвет - Балчик произтича от съдържанието му. Дали общинският съвет ще включи решението си по чл. 99, ал. 3 от Закона за движението по пътищата относно размера на цената в Наредбата по чл. 9 от ЗМДТ под формата на тарифа или приложение, или ще го приема като самостоятелен акт няма никакво значение за юридическата му същност на нормативен административен акт.

Като нормативен административен акт, същият следва да отговаря на изискванията на Административно-процесуалния кодекс и Закона за нормативните актове.

Редът за приемането, изменението, допълнението и отмяната на подзаконовни нормативни актове на общинските съвети е уреден в Раздел III, Глава Пета, Дял Втори от АПК и ЗНА.

Съгласно чл. 79 от АПК, нормативните административни актове се отменят, изменят и допълват с изрична разпоредба на последващ нормативен акт. С разпоредбата на чл.80 от АПК се предвижда субсидиарно прилагане на Закона за нормативните актове, за неуредените в Раздел III, Глава Пета, Дял Втори от АПК въпроси.

Правната норма на чл. 26, ал. 3 от Закона за нормативните актове регламентира, че преди внасянето на проект на нормативен акт за издаване или приемане от компетентния орган съставителят на проекта го публикува на интернет страницата на съответната институция заедно с мотивите, съответно доклада, и предварителната оценка на въздействието по чл. 20. Когато съставителят на проекта е орган на изпълнителната власт, публикуването се извършва на Портала за обществени консултации, а когато е орган на местното самоуправление – на интернет страницата на съответната община и/или общински съвет, а съгласно ал. 4 на чл. 26 от ЗНА срокът за предложения и становища по проектите, публикувани за обществени консултации по ал. 3, е не по-кратък от 30 дни. При изключителни случаи и изрично посочване на причините в мотивите, съответно в доклада, съставителят на проекта може да определи друг срок, но не по-кратък от 14 дни. Чрез публикуването на проекта на акта се проявяват принципите за откритост и съгласуваност, установени в чл. 26, ал. 1 от ЗНА и се обезпечава възможност на заинтересованите лица за влияние върху съдържанието на акта чрез предложения и становища по проекта. Неизпълнението на посоченото изискване е в нарушение на посочените по-горе принципи и препятства заинтересованите лица да се запознаят с проекта и мотивите, съответно доклада към него и да упражнят правото си на предложения и становища по проекта, поради което съставлява съществено нарушение на административнопроизводствените правила.

Констатира се и липсата на мотиви, съответно доклад към проекта на решението по смисъла на чл. 28, ал. 2 от ЗНА. Разпоредбата на чл. 28, ал. 2 от ЗНА е императивна и посочва, че мотивите, съответно докладът, трябва да съдържат изчерпателно изброени задължителни реквизити: 1. причините, които налагат приемането; 2. целите, които се поставят; 3. финансовите и други средства, необходими за прилагането на новата уредба; 4. очакваните резултати от прилагането, включително финансовите, ако има такива; 5. анализ за съответствие с правото на Европейския съюз.

Чл. 28, ал. 4 от ЗНА придава изключително значение на мотивирането на проекта на нормативен акт и предвижда, че проект на нормативен акт, към който не са приложени мотиви, съответно доклад, съгласно изискванията по ал. 2, не се обсъжда от компетентния орган. Без да е придружен с мотиви или доклад по чл. 28, ал. 2 от ЗНА, проектът за нормативен акт не е подлежал на обсъждане от Общински съвет Балчик (чл. 28, ал. 4 от ЗНА). Приемането на нормативния акт при наличието на процесуални пречки за това съставлява нарушение на административнопроизводствените правила.

В предложението на Кмета на община Балчик, за определяне цената за паркиране в зоните за платено паркиране, както и за цена за прилагане и отстраняване на техническо средство за принудително задържане тип „скоба“ и принудително преместване, не се съдържа икономическа обосновка за приетите размери на цените, което се явява нарушение на чл.28, ал.2, т.4 от ЗНА. Липсата на икономическа обосновка прави акта незаконосъобразен.

С оглед гореизложеното и на основание чл.32, ал.1 от Закона за администрацията във връзка с чл. 45, ал.4 от Закона за местното самоуправление и местната администрация

НАРЕЖДАМ:

ВРЪЩАМ ЗА НОВО ОБСЪЖДАНЕ Решение №341, в частта по т.2. - т.2.5 по Протокол № 22 от 03.06.2021г. на Общинския съвет - Балчик, с указания за неговата отмяна.

Копие от настоящата Заповед да се връчи на Председателя на Общински съвет Балчик за сведение и изпълнение.

ВАСИЛ КАРАПАНЧЕВ

Областен управител на област Добрич